

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
31 марта 2017г.**Дело № А40-106678/14-3-930**

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено 31 марта 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Картавой О.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусевым И.В. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Уральские горные сети» (првпопредшественник ООО «Эскадрон» (ОГРН:1127746606767,ИНН:7733811411, 125371, Москва г, Волоколамское ш, 89, 1 стр.2 , дата регистрации 06.08.2012г.) к 1)ООО «Сорекс» (ОГРН:1127747254766,ИНН:7708778369, 107140, Москва г, Леснорядский пер, 18, стр.12 , дата регистрации 17.12.2012г.) 2)ООО «Стром» (ОГРН:1027401065890,ИНН: 7417004064, 456910, Челябинская обл, Сатка г, Бакальская ул, 4, 45 , дата регистрации 14.08.1991г.), о взыскании 13 000 000 руб. 00 коп. при участии:

от истца - не явились, извещен.
от ответчика 1 - не явились, извещен,
от ответчика 2 - Серышев А.В. по дов. от 29.03.2016г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Эскадрон» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Сорекс», Обществу с ограниченной ответственностью «Стром» о взыскании задолженности в размере 13 000 000 руб., на основании ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314 Гражданского кодекса РФ.

На основании ст. 48 АПК РФ судом произведена замена истца по делу Общество с ограниченной ответственностью «Эскадрон» (ОГРН:1127746606767,ИНН:7733811411, 125371, Москва г, Волоколамское ш, 89, 1 стр.2 , дата регистрации 06.08.2012г.) на процессуального правопреемника Общество с ограниченной ответственностью «Уральские Горные Сети» (ОГРН 1097417000064 , ИНН 7417018363, 456910, Челябинская обл, Сатка г, Металлургов ул, 7, 8, дата регистрации 30.01.2009г.)

Истец, ответчик1, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, судебное заседание проведено в отсутствие ответчиков в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик 2 против удовлетворения искового заявления возражал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд считает, что иск не подлежит удовлетворению в части, а в остальной части подлежит прекращению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2014 г. по делу № А40-106678/2014 исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, взыскано солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Сорекс» (ОГРН 1127747254766, ИНН 7708778369). Общества с ограниченной ответственностью «Стром» (ОГРН 1027401065890, ИНН 7417004064) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Эскадрон» (ОГРН 1127746606767, ИНН 7733811411) задолженность по договору займа №12/13 от 18.06.2013 в сумме основного долга 10 000 000 (Десять миллионов) руб. 00 коп, проценты за пользование займом в сумме 3 000 000 (три миллиона) руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2014 г. произведена процессуальная замена истца Общество с ограниченной ответственностью «Эскадрон» (ОГРН: 1127746606767, ИНН:773381141 1. 125371. Москва г, Волоколамское ш, 89. 1 стр.2, дата регистрации 06.08.2012г.) по делу №А40-106678/14-3-930 на процессуального правопреемника Общество с ограниченной ответственностью «Уральские Горные Сети» (ОГРН 1097417000064 , ИНН 7417018363. 456910. Челябинская обл., Сатка г. Металлургов ул. 7. 8, дата регистрации 30.01.2009 г.).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-9883/2015-ГК от 14.05.2015 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2014 года по делу № А40-106678/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 06.08.2015 г. по делу № А40-106678/2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2015 года по делу № А40-106678/14 оставлены без изменения.

Решением суда от 09 августа 2016 года удовлетворено заявление ООО "Стром" о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2014 г. по делу № А40-106678/14-3-930. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2014 г. по делу № А40-106678/14-3-930 отменено.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиками были заключены договор займа № 12/13 от 18.06.2013 г. и договоре поручительства от 18.06.2013 г.

Пунктом 2.1. Договора займа от 18.06.2013 г. №12/13 предусмотрено, что ООО «Эскадрон», предоставляет ООО «Сорекс» займ в безналичном порядке.

Неисполнение ООО «Сорекс» обязательства по возврату займа послужило основанием для обращения ООО «Эскадрон» в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

Основанием для вынесения решения в отношении ООО «Стром» явилось то, что между ООО «Стром» и ООО «Эскадрон» был подписан договор поручительства от 18.06.2013г.

На основании договора поручительства от 18.06.2013 г. ООО «Стром» (поручитель) приняло на себя обязательство солидарно с ООО «Сорекс» нести ответственность перед ООО «Эскадрон» (заимодавец) за исполнение ООО «Сорекс» (заемщик) всех своих обязательств по договору займа № 12/13 от 18.06.2013 г. (пункты 1.1., 2.1. договора поручительства) в том же объеме как и основной заемщик.

Согласно п. 2.2. договора поручительства основанием ответственности поручителя, в частности, являются: невыплата заемщиком в срок до 18.06.2014 г. суммы основного долга 10 000 000 (десять миллионов) рублей или его части, и процентов за пользование займом

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2015 г. по делу № А76-2638/2015 признан недействительным договор поручительства от 18.06.2013. заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Стром» и обществом с ограниченной ответственностью «Эскадрон».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2016 г. № 18АП-1155/2016 (резолютивная часть оглашена 22.03.2016 г.) решение

Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2015 по делу № А76-2638/2015 оставлено без изменения.

Таким образом, решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2015 по делу № А76-2638/2015 вступило в законную силу 22.03.2016 г.

В силу п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, договор поручительства от 18.06.2013 г.. заключенный между ООО «Стром» (поручитель) и ООО «Эскадрон» (заимодавец) является недействительной сделкой и недействителен с момента его совершения.

В рамках арбитражного дела № А76-2638/2015 ООО «Эскадрон» и ООО «Уральские горные сети» были привлечены в качестве ответчиков. ООО «Сорекс» - третьим лицом.

Принимая во внимание, что заключенный между ООО «Стром» (поручитель) и ООО «Эскадрон» (заимодавец) является недействительной сделкой и недействителен с момента его совершения, что установлено решением суда вступившим в законную силу, суд, считая заявление ООО «Стром» о пересмотре решения Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2014 г. по делу № А40-106678/2014-3-930 по вновь открывшимся обстоятельствам подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено, что ответчик² по делу является ненадлежащим.

В соответствии с ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Статьей 65 АПК РФ, раскрывающей существо принципа состязательности участников арбитражного процесса, установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При таких обстоятельствах суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании солидарно с Общества с ограниченной

ответственностью «Стром» (ОГРН 1027401065890, ИНН 7417004064) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Эскадрон» (ОГРН 1127746606767, ИНН 7733811411) задолженность по договору займа №12/13 от 18.06.2013 в сумме основного долга 10 000 000 (Десять миллионов) руб. 00 коп, проценты за пользование займом в сумме 3 000 000 (три миллиона) руб.

Исковые требования в отношении ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Сорекс» подлежат прекращению исходя из следующего.

Из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сорекс» следует, что 23.11.2015г. внесена запись о прекращении деятельности ответчика.

Пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной по делу, ликвидирована.

Таким образом, производство по делу в части требований заявленных к ООО «Сорекс» подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 166, 167, 168, 382, 384, 807-810 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 110, 112, 161-167, 171-176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Производство по делу № А40-106678/14-3-930 в части исковых требований ООО "Уральские горные сети" (првпредшественник ООО "Эскадрон") к ООО "Сорекс" о взыскании задолженности прекратить.

В удовлетворении исковых требований ООО "Уральские горные сети" (првпредшественник ООО "Эскадрон") к ООО "Стром" о взыскании задолженности отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

СУДЬЯ:

О.Н.Картавая