



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

26 февраля 2018 года

Дело № А76-11977/2014

Резолютивная часть определения объявлена 05 февраля 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 26 февраля 2018 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бушуев В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевым С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Щипицына Яна Владимировича к Теплых Дмитрию Анатольевичу о привлечении к субсидиарной ответственности, предъявленные в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Урал-Сиб-Автопоставка», при участии в судебном заседании конкурсного управляющего Щипицына Я.В., представителя уполномоченного органа ФНС России Андреевко А.П. по доверенности от 17.11.2017,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2014 по заявлению уполномоченного органа Российской Федерации – Межрайонной ИФНС России № 23 по Челябинской области возбуждено производство по делу о банкротстве отсутствующего должника общества с ограниченной ответственностью «Урал-Сиб-Автопоставка» (далее – общество «Урал-Сиб-Автопоставка», должник).

Решением суда от 23.07.2014 отсутствующий должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Щипицын Ян Владимирович, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Определением от 23.06.2016 (резолютивная часть от 16.06.2015) арбитражный суд прекратил упрощенную процедуру банкротства отсутствующего должника и перешел к конкурсному производству, осуществляемому по общим правилам.

Конкурсный управляющий Щипицын Я.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Теплых Дмитрия Анатольевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 6 483 411 руб. 01 коп. (вх. № 16990 от 03.06.2015).

В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий уточнил размер субсидиарной ответственности, уменьшив её размер до 3 338 417 руб. 13 коп. (л.д. 65 т. 4).

Арбитражным судом применительно к ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшение размера заявленных требований принято к рассмотрению.

В обоснование заявления о субсидиарной ответственности конкурсный управляющий ссылается на п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и неисполнение бывшим руководителем должника обязанности по ведению и хранению документов бухгалтерского учета, а также по предоставлению бухгалтерской отчетности в налоговый орган. Конкурсный управляющий также указывает на то, что со стороны бывшего руководителя не передано имущество должника (два грузовых автомобиля и «УРАЛ» два полуприцепа «НЕФАЗ»), а в 2010 году, после начала налоговой проверки, по результатам которой была доначислена значительная часть реестровых требований, должником были совершена сделка по безвозмездному отчуждению в пользу ответчика недвижимого имущества. Помимо этого, заявитель указывает на ряд операций по перечислению денежных средств со счета должника на счет аффилированной с ответчиком организации.

В судебном заседании конкурсный управляющий и уполномоченный орган рассматриваемое требование поддержали.

Лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, и лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Ответчик Теплых Д.А. представил отзыв на заявление (л.д. 92-94 т. 3), в котором против удовлетворения заявления конкурсного управляющего возражает. Ответчик указывает на то, что конкурсному управляющему Щипицыну Я.В. переданы бухгалтерские и иные необходимые документы, а также сведения об обстоятельствах, в силу которых невозможно передать зарегистрированные за должником транспортные средства. Ответчик отмечает, что недвижимое имущество было продано по рыночной цене и оплачено в полном объеме. Ответчик указывает на то, что ранее по решению суда общей юрисдикции был привлечен к субсидиарной ответственности по задолженности по обязательным платежам.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество «Урал-Сиб-Автопоставка» зарегистрировано в качестве юридического лица 12.01.2001 и внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027400880847. С момента

создания общества единственным его участником и лицом, осуществлявшим полномочия единоличного исполнительного органа (директора), является Теплых Дмитрий Анатольевич.

В период с 11.10.2010 по 20.05.2011 в отношении должника была проведена налоговая проверка, по результатам которой был составлен акт от 06.06.2011 (л.д. 50-131 т. 2) и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 56Р от 30.06.2011 (л.д. 1-64 т. 3).

В ходе налоговой проверки были выявлены факты неполной уплаты должником НДС, налога на прибыль и налога на имущество организаций за 2007-2008 годы, обществу «Урал-Сиб-Автопоставка» была доначислена недоимка по налогам на общую сумму 4 325 948,15 руб. и пени на сумму 1 650 055,76 руб.

В мае 2014 года Федеральная налоговая служба обратилась с заявлением о признании общества «Урал-Сиб-Автопоставка» банкротом как отсутствующего должника. При удовлетворении заявления уполномоченного органа и вынесении решения о признании должника банкротом суд установил, что должник фактически прекратил свою деятельность в 2012 году; последняя бухгалтерская отчетность представлена должником в налоговый орган за 9 месяцев 2012 года, а операции по расчетному счету не осуществлялись в течение последних 12 месяцев, предшествующих подаче заявления о банкротстве уполномоченным органом.

Конкурсный управляющий должника Щипицын Я.В. направлял в адрес бывшего руководителя Теплых Д.А. требования о передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (л.д. 32-35 т. 1).

В связи с неисполнением требований по передаче документации конкурсный управляющий Щипицын Я.В. обращался в арбитражный суд, который определением от 19.11.2014 возлагал на Теплых Д.А. обязанность передать конкурсному управляющему соответствующую документацию (л.д. 36-45, 51-52 т. 1).

На основании указанного судебного акта был выдан исполнительный лист (л.д. 46-50 т. 1).

Сопроводительным письмом от 04.12.2014 (л.д. 10 т. 2) бывший руководитель частично передал конкурсному управляющему документы, в том числе договоры за 2007 год, оборотно-сальдовые ведомости за 2010 год, счета-фактуры на приобретенные товары (услуги) за 2012 год, счета-фактуры по реализациям за 2010 год, отдельные документы по личному составу, кассовую книгу за 2009-2010 годы, квартальные отчеты за 2010, 2012 годы, налоговые регистры за 2010-2011 годы, «налоговую» переписку, налоговые карточки по учету доходов и НДФЛ за 2008 год. При принятии документов конкурсный управляющий сделал оговорку о том, что документы переданы не в полном объеме, в частности не переданы первичные документы за 2011-2014 годы.

Ответчиком в материалы дела представлен акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками от 31.12.2012, из которого следует, что по

состоянию на указанную дату размер дебиторской задолженности перед должником составлял 35 353 774,65 руб. (л.д. 124-125 т. 3). Вместе с тем сведения о своевременной передаче конкурсному управляющему данного акта, равно как и первичной документации, подтверждающей права требования к третьим лицам, в материалы дела не представлены.

По данным последней бухгалтерской отчетности, представленной должником в налоговый орган по состоянию на конец 3 квартала 2012 года активы общества «Урал-Сиб-Автопоставка» составляли 65 968 тыс. руб., в том числе 1 974 тыс. руб. основные средства, 12 385 тыс. руб. запасы, 49 691 тыс. руб. дебиторская задолженность (л.д. 37-49 т. 2).

Как следует из заявления конкурсного управляющего, со стороны бывшего руководителя не передана первичная документация, подтверждающая дебиторскую задолженность, движение запасов, отраженных в балансе за 3 квартал 2012 года, а также не переданы основные средства (два грузовых автомобиля и «УРАЛ» два полуприцепа «НЕФАЗ»).

В отношении причин непередачи имущества позиция ответчика в ходе производства по делу о банкротстве являлась непоследовательной. В частности, в письме от 08.11.2014 и в письменном отзыве по настоящему обособленному спору ответчик указывал на то, что два грузовых автомобиля и два полуприцепа не были возвращены должнику арендатором. В то же время в объяснениях, представленных сотрудникам полиции в ходе проверки факта хищения имущества, Теплых Д.А. подтвердил факт возврата имущества арендатором и указал иное местонахождение автомобилей и полуприцепов (л.д. 14-16 т. 2). В конечном итоге имущество обнаружено и передано конкурсному управляющему не было.

Конкурсным управляющим также приведен довод о том, что в период с января 2010 года по август 2011 года с расчетного счета должника в пользу аффилированного с ответчиком ООО ТФК «Урал-Сиб-Автопоставка» (л.д. 29-34 т. 2) перечислены денежные средства на общую сумму 8 942 500 руб. в качестве беспроцентного займа, из которых, по сведениям конкурсного управляющего, возвращено лишь 415 000 руб. Факт перечисления денежных средств подтвержден выпиской движения денежных средств по счету (л.д. 98-127 т. 1).

Объяснения относительного экономического обоснования выдачи займов в период, предшествующий прекращению должником деятельности и выявлению недоимки по обязательным платежам, со стороны ответчика не приведены.

В силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ "О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (далее – Федеральный закон № 134-ФЗ), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии в том числе следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Названные положения применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Согласно Федеральным законам от 21.11.1996 №129-ФЗ, от 06.12.2011 №402 «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, подлежат оформлению первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская отчетность подлежат хранению не менее пяти лет после отчетного года. Ответственность за ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета возложена на руководителя организации.

Ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, направлена на обеспечение надлежащего исполнения

руководителем должника указанной обязанности, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на руководителя должника обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Лицом, исполнявшим в преддверии банкротства полномочия единоличного исполнительного органа, в нарушение пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве документы бухгалтерского учета и отчетности конкурсному управляющему должника не переданы. При этом ответчик не представил доказательств того обстоятельства, что ведение бухгалтерского учета общества-должника осуществлялось должным образом, а руководитель должника при ведении и хранении бухгалтерской документации действовал добросовестно и разумно в интересах должника.

Отсутствие в распоряжении конкурсного управляющего первичной документации бухгалтерского учета явилось препятствием для инвентаризации имущества и формирования конкурсной массы в целях удовлетворения требований кредиторов.

Лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, не представило доказательств того, что банкротство должника не было связано с действиями и (или) бездействием указанного контролирующего должника лица, а также того, что после введения в отношении должника процедур банкротства руководитель должника принял все разумные меры, направленные на представление конкурсному управляющему документации о финансово-хозяйственной деятельности должника. Ответчиком также не представлены доказательства отсутствия вины в передаче документов бухгалтерского учета в материалы дела.

Кроме этого, со стороны бывшего руководителя конкурсному управляющему не переданы основные средства (автомобили и полуприцепы) и документация на них, а в период, предшествующий прекращению деятельности должника, бывшим руководителем совершен вывод денежных средств в аффилированную организацию под видом займа, а в свою пользу безвозмездно отчуждено недвижимое имущество должника.

Последнее обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Миасского городского суда от 15.12.2015 (л.д. 39-48 т. 4), которым расторгнут соответствующий договор купли-продажи от 12.07.2010. При этом

суд со ссылкой на экспертное заключение отклонил доводы ответчика Теплых Д.А. об оплате по договору по приходным кассовым ордерам от 29.10.2010, 26.11.2010, 28.01.2011 и от 28.02.2011 которые, как было установлено, составлены позднее указанных дат (не ранее января 2014 года) и содержат недостоверные подписи от имени бухгалтера и кассира.

В силу изложенного, учитывая не опровергнутую презумпцию наступления банкротства по вине бывшего руководителя, не обеспечившего сохранность и передачу первичных документов бухгалтерского учета конкурсному управлению, не передавшего конкурсному управлению основные средства, а также совершившего сделки, направленные на вывод активов в преддверии прекращения должником деятельности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия ответчика как контролирующего лица.

В ходе конкурсного производства в реестре требований кредиторов были учтены требования на общую сумму 6 483 411,01 руб., из которых по итогам проведения процедуры не были погашены требования на общую сумму 3 686 531,21 руб.

Согласно абзацу второму пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве такая субсидиарная ответственность устанавливается в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов должника из числа требований, предъявленных кредиторами до закрытия реестра, и неудовлетворенных текущих требований.

Расчет размера субсидиарной ответственности в сумме 3 338 417 руб. 13 коп. (л.д. 74 т. 4) конкурсным управлением произведен исходя из размера неудовлетворенных требований за вычетом суммы 348 114 руб. 08 коп., взысканной с Теплых Д.А. в порядке субсидиарной ответственности решением суда общей юрисдикции от 01.02.2013 (л.д. 97-101 т. 3).

С учетом принципов диспозитивности и состязательности арбитражного судопроизводства, арбитражный суд, не имея полномочий выйти за пределы заявленных требований, рассматривает иск в заявленном размере.

Учитывая, что сумма 3 338 417 рубль 13 копеек не превышает общий размер требований кредиторов, оставшихся не удовлетворенными, арбитражный суд считает возможным удовлетворить заявление в полном объеме.

Арбитражный суд не находит оснований для распределения взыскиваемой суммы в соответствии с отчетом о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования (л.д. 74 т. 4) и статьей 61.17 Закона о банкротстве, поскольку положения Закона о банкротстве подлежат применению к рассматриваемому заявлению без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Руководствуясь ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Взыскать с Теплых Дмитрия Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Урал-Сиб-Автопоставка» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника 3 338 417 рублей 13 копеек.

Определение подлежит исполнению после вступления в законную силу и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию - в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

В.В. Бушуев