



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Воровского ул., д. 2, Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск
13 августа 2019 года

Дело № А76-20460/2017

Резолютивная часть определения объявлена 06 августа 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 13 августа 2019 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Теплоухова С.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поляковой В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Щипицына Яна Владимировича о признании сделок должника недействительными и применении последствий недействительности сделок к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа», предъявленному в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «А-Сервис», г. Челябинск (ИНН 744203589 ОГРН 1117447021218), при участии в рассмотрении заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Филимоновой Ольги Анатольевны, Конивца Александра Васильевича,

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего – Щипицына Я.В., личность установлена паспортом.

третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора – Конивца А.В., личность установлена паспортом.

слушателя – Босомыкина В.А., личность установлена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

определением суда от 20.07.2017 по заявлению кредитора общества с ограниченной ответственностью «УРМ» возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «А-Сервис» (454018, г. Челябинск, ул. Косарева, д.50-А, ОГРН 1117447021218, ИНН 7447203589).

Решением суда от 07.06.2018 (резолютивная часть решения объявлена 31.05.2018) общество с ограниченной ответственностью «А-Сервис» признано несостоятельным (банкротом). В отношении общества с ограниченной ответственностью «А-Сервис» открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждён Щипицын Ян Владимирович, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа», ИНН 745300259199, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 12985, адрес для направления корреспонденции: 454048, г. Челябинск, ул. Воровского, д.52 (ЮФ «Контраст»).

Информационное сообщение № 66030298213 о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании газете «Коммерсантъ» от 04.08.2018.

Конкурсный управляющий Щипицын Ян Владимирович обратился в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения вх. от 24.01.2019), в котором просит:

1. признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в размере 1 734 226 руб., в пользу ответчика ООО «Альфа», а именно:

- платеж по платежному поручению № 3 от 22.06.2016 на сумму 100 000 руб.;
- платеж по платежному поручению № 6 от 22.06.2016 на сумму 250 000 руб.;
- платеж по платежному поручению № 4 от 22.06.2016 на сумму 500 000 руб.;
- платеж по платежному поручению № 220 от 09.10.2015 на сумму 200 000 руб.;
- платеж по платежному поручению № 229 от 16.10.2015 на сумму 281 226 руб.;
- платеж по платежному поручению № 199 от 23.03.2018 на сумму 400 000 руб.;
- платеж по платежному поручению № 203 от 05.04.2016 на сумму 3 000 руб.;

2. применить последствия недействительности сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в виде взыскания с ответчика ООО «Альфа» денежных средств в размере 1 734 226 руб. в конкурсную массу должника;

3. предоставить должнику отсрочку по уплате государственной пошлин в связи с отсутствием денежных средств (вх. № 50746 от 25.09.2018).

Определением арбитражного суда от 26.09.2018 заявление конкурсного управляющего Щипицына Яна Владимировича принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением суда от 15.04.2019 к участию в рассмотрении спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Филимонова Ольга Анатольевна, Конивец Александр Васильевич.

11.06.2019 третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, Конивцем Александром Васильевичем в материалы дела представлен письменный отзыв. В котором Конивец А.В. указал, что являлся директором ООО «А-Сервис», денежные средства в адрес общества «Альфа» перечислялись по договору займа, а также договорам поставки товара и субподрядных работ между должником и ответчиком. Указанные документы в распоряжении третьего лица не сохранились в связи с уничтожением документов бухгалтером Филимоновой О.А.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявленные требования поддержал.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Конивцев Александр Васильевич просил в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

В качестве нормативного обоснования финансовый управляющий ссылался на положения пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о недействительности сделки, совершенной в пользу ответчика безвозмездно, а также же сделки влекущей причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены в порядке статьи 123 АПК РФ, а также публично, путем размещения информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, участвующие в деле лица, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в

установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Неявка представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о дате и времени судебного заседания, в соответствии со статьей 156 АПК РФ, не препятствует рассмотрению дела по существу.

Исследовав и оценив устные объяснения, представленные письменные доказательства и материалы дела о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из имеющихся в деле доказательств, должником – обществом с ограниченной ответственностью «А-Сервис» в период с 09.10.2015 по 22.06.2016 в пользу ответчика – общества «Альфа» были совершены перечисления денежных средств:

- платеж по платежному поручению № 220 от 09.10.2015 на сумму 200 000 руб. в назначении платежа указано «оплата по счету 45 от 09.10.2015 за выполнение работ» (л.д. 87);

- платеж по платежному поручению № 229 от 16.10.2015 на сумму 281 226 руб. в назначении платежа указано «оплата по счету 45 от 09.10.2015 за выполнение работ» (л.д. 26-28);

- платеж по платежному поручению № 199 от 23.03.2016 на сумму 400 000 руб. в назначении платежа указано «оплата по счету б/н за запасные части» (л.д. 23);

- платеж по платежному поручению № 203 от 05.04.2016 на сумму 3 000 руб. в назначении платежа указано «оплата по счету б/н за запасные части» (л.д. 23);

- платеж по платежному поручению № 3 от 22.06.2016 на сумму 100 000 руб. в назначении платежа указано «возврат по договору займа б/н от 17.03.2016 беспроцентный» (л.д. 25);

- платеж по платежному поручению № 6 от 22.06.2016 на сумму 250 000 руб. в назначении платежа указано «возврат по договору займа б/н от 17.03.2016 беспроцентный» (л.д. 25);

- платеж по платежному поручению № 4 от 22.06.2016 на сумму 500 000 руб. в назначении платежа указано «возврат по договору займа б/н от 17.03.2016 беспроцентный» (л.д. 25).

В подтверждение совершения указанных платежей конкурсным управляющим в материалы дела представлены выписки с расчетных счетов общества «А-Сервис».

Полагая, что перечисление денежных средств в адрес ответчика произведено в отсутствие встречного предоставления, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, направлено на вывод имущества должника, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе (статья 61.1 Закона о банкротстве).

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в

этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Из материалов дела следует, что заявление о признании ООО «А-Сервис» несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 20.07.2017.

Оспариваемые платежи подпадают под период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 63), неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент

ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В материалы дела ответчиком, либо третьими лицами не представлено доказательств встречного предоставления по спорным платежам.

С целью проверки реальности выдачи займов со стороны ответчика в адрес должника, ссылка на возврат которых имеется в назначениях платежей, судом в ПАО «Челиндбанк» запрошена выписка по счету ООО «Альфа» за период с 11.08.2015 по 31.12.2016. Согласно представленной выписке общество «Альфа» в период с 17.03.2016 по 31.12.2016 займы должнику не предоставляло.

Также ответчиком в материалы дела не представлено договоров поставки запасных частей и договоров субподряда, а также доказательств реальности указанных взаимоотношений между сторонами.

Ссылка на отсутствие указанных документов, как в распоряжении должника, так и ответчика судом признается несостоятельной.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Учитывая разъяснения, данные в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 63) в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В абзаце 32 статьи 2 Закона о банкротстве указано понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно пункту 6 постановления Пленума № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

На основании статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

На дату перечисления денежных средств в адрес ответчика должник имел неисполненные денежные обязательства перед обществом «УМР» подтвержденные решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.05.2016 по делу № А76-12093/2015 которым с общества с ограниченной ответственностью «А-Сервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УМР» взыскана задолженность в размере 735 333 руб. 42 коп., штраф в размере 7 000 руб. 00 коп., судебные расходы в виде стоимости услуг представителя в размере 45 000 руб. 00 коп.

Указанное исковое заявление принято к производству суда 26.05.2015.

Задолженность общества «УМР» включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 18.09.2017.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых платежей должник прекратил исполнение денежных обязательств, что свидетельствует о его неплатежеспособности.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Статьей 19 Закона о банкротстве определен круг заинтересованных лиц по отношению к должнику.

Судом из выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «Альфа» установлено, что единственным участником и директором общества является Кочанов Евгений Иванович (л.д. 39-40). Единственным участником общества «А-Сервис» является Меркулов Виктор Анатольевич.

Кочанов Е.И. и Меркулов В.А. являлись представителями общества «А-Сервис» при рассмотрении искового заявления общества «УМР» в рамках дела № А76-12093/2015 (л.д. 58-65).

Также согласно выписке по расчетному счету общества «А-Сервис» (л.д. 30-33), 20.11.2015 обществом «Альфа» на расчетный счет были перечислены денежные средства в размере 65 000 руб. с указанием в назначении платежа «оплата по сч. 3 от 10.09.2015 за товар». После чего 20.11.2015 денежные средства с расчетного счета «А-Сервис» в размере 100 000 руб. были выданы Кочанову Е.И. на хозяйственные нужды.

Также 01.12.2015 обществом «Альфа» на расчетный счет общества «А-Сервис» были перечислены денежные средства в размере 80 000 руб. с указанием в назначении платежа «оплата по сч. 3 от 10.09.2015 за товар». После чего 01.12.2015 денежные средства с расчетного счета «А-Сервис» в размере 80 000 руб. были выданы Меркулову В.А. на хозяйственные нужды.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности ответчика по отношению к должнику, а следовательно, о наличии осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Для установления в действиях граждан и организаций злоупотребления правом необходимо доказать, что при реализации принадлежащих им гражданских прав их намерения направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота или создают возможность их нарушения.

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» указано на то, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Из пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 следует, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Гражданское законодательство исходит из презумпции возмездности договора (пункт 3 статьи 423 ГК РФ). Следовательно, в соответствии с требованиями статьи 65 АПК доказательства того, что сделка имеет безвозмездный характер и должна быть квалифицирована как дарение, обязана представлять сторона, настаивающая на

данном доводе. Конкурсным управляющим в материалы дела представлены доказательства безвозмездного характера спорных отношений.

При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего о признании платежей недействительными сделками подлежит удовлетворению по основаниям предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, а также статьями 10, 168 ГК РФ.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63, судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается госпошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6000 руб. (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При обращении с заявлением конкурсный управляющий государственную пошлину не уплатил, судом предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Поскольку в удовлетворении заявления об оспаривании сделки отказано, государственная пошлина подлежит взысканию с должника (абзац 3 пункта 24 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63).

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего должника общества с ограниченной ответственностью «А-Сервис» Щипицына Яна Владимировича о признании недействительными сделок к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисление обществом с ограниченной ответственностью «А-Сервис» денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» в размере 1 734 226 руб., платежами от 22.06.2016 на сумму 100 000 руб., от 22.06.2016 на сумму 250 000 руб., 22.06.2016 на сумму 500 000 руб., от 09.10.2015 на сумму 200 000 руб., от 16.10.2015 на сумму 281 226 руб., от 23.03.2016 на сумму 400 000 руб., от 05.04.2016 на сумму 3 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Альфа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «А-Сервис» 1 734 226 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Альфа» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия определения в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

С.Л. Теплоухова